**„Obszary zapalne” dla ochrony torfowisk niskich:**

**Podsumowanie dyskusji na warsztatach pt. „Czy ochrona czynna torfowisk niskich ma sens?”**

**(Osowiec Twierdza, 23-25 kwietnia 2013)**

wersja robocza

****

**KIEDY WYBRAĆ OCHRONĘ CZYNNĄ A KIEDY WYSTARCZY BIERNA?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Czy kosić, kiedy zacząć i jak często kosić.

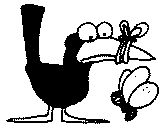
Ocena momentu podjęcia ochrony czynnej

Problem uzależniania gatunków od czynnej ochrony

Brak priorytetyzacji ochrony gatunków/siedlisk

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **Dla całego obszaru oraz każdego fragmentu powinniśmy mieć jasno określony długoterminowy cel ochrony, wzorce oraz wskaźniki i od tego uzależniać metody ochrony.**
2. **Ochrona czynna tylko, jeśli nie ma innych możliwości.**
3. **Na terenach o zbliżonych do naturalnych warunkach hydrologicznych (np. fragmenty Bagna Ławki) pozostawić ochronę bierną, jednak monitorować stan siedliska (przebieg sukcesji, warunki wodne) i w razie potrzeby podejmować działania (ochrona czynna zachowawcza).**



**JAK GODZIĆ RÓŻNE INTERESY W OCHRONIE TORFOWISK?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Zdominowanie kierunków ochrony przez ornitologów

Czy wodniczka jest rzeczywiście gatunkiem parasolowym

Lobbing różnych grup interesu zainteresowanych ochroną czynną

Konflikt różnych metod i celów ochrony przyrody

Konflikt rolników z zewnętrznymi firmami dzierżawiącymi ziemię

Konflikt między ochroną przyrody a użytkowaniem terenu przez rolników, w kontekście poziomu wody

Konflikt pomiędzy celami ochrony przyrody a celami rolnictwa

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **Poszukiwać wspólnych kierunków ochrony siedlisk i gatunków, a tam gdzie nie jest to możliwe, rozdzielać przestrzennie.**
2. **Poszukiwać coraz lepszych metod rekompensacji za utracone korzyści.**
3. **Wzmocnić partycypacyjne metody tworzenia planów ochrony.**
4. **Wzmocnić pozycję negocjacyjną ochrony przyrody.**
5. **Wzmocnić świadomości, że na obszarach chronionych, ochrona jest priorytetem.**
6. **Wypracować skuteczniejsze metody komunikacji pomiędzy różnymi grupami interesu.**



**JAKIE STOSOWAĆ METODY OCHRONY CZYNNEJ?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Konflikt dotyczący metod koszenia (ręczne/mechaniczne)

Wygniatanie, destrukcja mikrosiedlisk i struktury torfu przez ratraki

Brak wykorzystywania wiedzy lokalnej społeczności

Brak możliwości wykorzystywania ognia jako narzędzia ochrony przyrody

Wypas jako narzędzie ochrony czynnej (metody wypasu, monitoring efektów przyrodniczych)

Kwestia sposobu usuwania biomasy

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **Metody dostosowane do potrzeb i możliwości.**
2. **Koszenie mechaniczne tylko tam, gdzie niemożliwe jest koszenie ręczne, jednak z priorytetem nierezygnowania z koszenia w ogóle.**
3. **Wypracować długoterminowy mechanizm ekonomiczny, wspierający koszenia ręczne.**
4. **Podejmować próby zastępowania metod wielkoobszarowych i wielkoskalowych zabiegami wybiórczymi i punktowymi.**
5. **Dostosować częstotliwości zabiegów ochronnych do stopnia sukcesji.**



**JAK POPRAWIĆ ORGANIZACJĘ OCHRONY TORFOWISK?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Problemy organizacyjne dotyczące ochrony przyrody

Problemy komunikacyjno-koordynacyjne (zarządzający-wykonawcy), brak nadzoru nad wykonawcami prac ze strony BPN

Brak jasnych i kompleksowych wizji, brak odwagi przy podejmowaniu decyzji, brak konsekwencji przy realizowaniu zadań ochrony przyrody

Brak planów ochrony obszarów chronionych

Niewystarczająca ilość środków finansowych na ochronę przyrody, brak elastyczności systemu finansowania

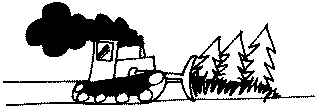
Brak mechanizmu zasad wprowadzania ochrony przyrody na gruntach prywatnych, brak kontroli użytkowania gruntów prywatnych

Niedostosowanie zasad przyznawania płatności rolnych do wymagań ochrony przyrody, przy programie RŚ: częstotliwość, terminy i brak możliwości koszenia zimowego

Określenie dróg przejazdowych oraz niezbędnej infrastruktury do podjęcia działań ochrony czynnej

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **Przygotować mechanizmy realizacji programów rolnośrodowiskowych dostosowanych do ochrony torfowisk, w nowej perspektywie finansowej.**
2. **Zwiększyć nakłady i poprawić system finansowania instytucji zarządzających ochroną torfowisk, w sposób umożliwiający sprawną realizację czynnej ochrony przyrody.**
3. **Poprawić nadzór i monitoring nad wykonywaniem zabiegów ochrony czynnej.**
4. **Poprawić metody komunikacji w procesie ochrony przyrody.**



**JAK NIE PSUĆ WIZERUNKU OBSZARÓW CHRONIONYCH?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Wizerunkowy problem z ratrakami

Konflikt między turystyką a użytkowaniem maszyn (aktywna ochrona przyrody)

Konflikt pomiędzy ochroną przyrody a łowiectwem

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **Opracować system informacyjny (w sieci) z dostępem dla branży turystycznej, o tym gdzie aktualnie (danego dnia, danego tygodnia) trwają prace. To pomoże podjąć próby efektywnego uniknięcia spotkania z maszynami.**
2. **W ciągu dnia: 2 godziny po wschodzie słońca + 2 godziny przed zachodem słońca dla przyrody (cały środek dnia dla ochrony czynnej). Na wybranych obszarach w weekendy (szczególnie soboty), wolne od sprzętu mechanicznego.**
3. **Unikać użytkowania szlaków turystycznych jako dróg dojazdowych dla maszyn.**

****

**JAK LEPIEJ MONITOROWAĆ EFEKTY DZIAŁAŃ?**

KWESTIE DYSKUSYJNE

Brak monitoringu poszczególnych przedmiotów ochrony i poszczególnych grup taksonomicznych (monitoring botaniczny, bezkręgowców, małych ssaków, płazów, struktury torfu, gleby, szczegółowy monitoring ornitologiczny)

Brak badań efektów całego procesu koszenia mechanicznego na faunę

**PROPONOWANE PODEJŚCIE**

1. **System monitoringu powinien być niezależny, transparentny i długoterminowy, jak również wykonywany przed wejściem na powierzchnię.**
2. **Tworzyć trwałe systemy monitoringu w obszarach chronionych, szczególnie w parkach narodowych i powiązać z nimi monitorowanie projektów.**
3. **Lobbować za obligatoryjnym przeznaczaniem 10% - 20% środków projektowych na monitoring.**
4. **Rozpocząć badania naukowe nad efektem koszenia mechanicznego na faunę, florę i siedliska.**