

Warszawa, 19 kwietnia 2024 r.

## Apel o ochronę mew siwych gniazdujących na infrastrukturze antropogenicznej

**Mewa siwa *Larus canus***, choć niegdyś zwana pospolitą, teraz drastycznie zmniejsza swoją liczebność. Swoje pierwotne środowisko – łachy i wyspy w środkowym biegu Wisły – zasiedliła w połowie ubiegłego wieku i tam rozwinęła stałą populacja lęgową. Kiedy na przełomie lat 1980. i 1990. osiągnęła szczyt liczebności na poziomie 3 200–3 500 par, zdecydowana większość z nich dalej gniazdowała właśnie na środkowej Wiśle. Niemniej, w kolejnych dekadach liczba par lęgowych zaczęła gwałtownie spadać. W latach 1998–2004 krajową populację szacowano na 2 300–2 600 par, natomiast w latach 2013–2018 jedynie na 600–1 000 par. Cenzus mewy siwej przeprowadzony w latach 2021–2022 w ramach Monitoringu Ptaków Wybrzeża i Rzek wykazał gniazdowanie 440–496 par lęgowych w kraju. Jedną z głównych przyczyn spadku liczebności mewy siwej jest drapieżnictwo ze strony wizona amerykańskiego *Neovison vison* oraz lisa *Vulpes vulpes*. Za znaczne zagrożenie uznaje się także masowe pojawy meszek *Simulium* sp., powodujące dużą śmiertelność ptaków dorosłych i piskląt oraz niski sukces lęgowy na środkowej Wiśle. Choć podejmowane działania ochrony czynnej wyhamowały negatywny trend i ustabilizowały liczebność gatunku na kluczowym odcinku środkowej Wisły w ostatnich latach, to **cała wiślana populacja liczyła w 2023 roku zaledwie 233 pary lęgowe**. W 2020 roku gatunek trafił do „Czerwonej listy ptaków Polski” ze statusem **VU – narażony na wyginiecie**.

W międzyczasie mewa siwa zaczęła zasiedlać środowiska antropogeniczne, a w szczególności – obszary zurbanizowane. Choć pierwsze informacje o gniazdowaniu gatunku na dachach budynków pochodzą z roku 1994 z Włocławka, to zasiedlanie innych polskich miast rozpoczęło się później – większość przypadków dotyczy ostatnich 15 lat. **W 2023 roku populacja mewy siwej gniazdująca na obiektach miejskiej infrastruktury liczyła przynajmniej 227 par**. Najwięcej ptaków do lęgów przystąpiło we Włocławku, a następnie w Warszawie i Płocku. Oprócz miast położonych w dolinie Wisły gatunek zasiedlił również Olsztyn, Ostrów Wielkopolski i Stargard.

Przewidujemy, że w najbliższych latach gniazdowanie mewy siwej na obszarach miejskich i przemysłowych będzie coraz powszechniejsze. Jednakże, ze względu na bardzo silnie wyrażony konserwatyzm lęgowy gatunku i filopatrię gniazdową (powracanie na lęgi w miejsce wyklucia), ptaki gniazdujące w środowisku antropogenicznym nie będą zasilać populacji wiślanej. Mamy więc obecnie do czynienia z dwoma różnymi populacjami tego gatunku: miejską i pozamiejską, z ograniczoną wymianą osobników (i genów) między nimi.

W związku z powyższym w ochronie polskiej przyrody pojawia się nowy problem, który wymaga świeżego spojrzenia i stosowania innych niż dotychczas rozwiązań. Gniazdując w środowiskach miejskich i przemysłowych, mewa siwa będzie wchodzić w coraz głębszy konflikt z człowiekiem. Konfrontacja będzie nieunikniona i spodziewamy się, że do krajowych organów ochrony przyrody będą coraz częściej wpływać wnioski o odstąpienie od ochrony gatunkowej: płoszenie mew z miejsc rozrodu, usuwanie gniazd, czy niszczenie jaj. Zdajemy sobie sprawę z niedogodności, które mewy siwe będą sprawiać podczas sezonu lęgowego w bliskim otoczeniu człowieka, ale mając na względzie status gatunku w kraju, proponujemy kilka rozwiązań mogących uchodzić za kompromisowe:

- 1) wydając zgodę na płoszenie i usuwanie gniazd mew siwych podczas sezonu lęgowego, należy zaproponować działania kompensacyjne polegające na przygotowaniu innego miejsca pod lęgi w okolicy, gdzie ptaki nie będą stanowić problemu dla ludzi;
- 2) uważamy, że bezzasadne jest wydawanie zgody na niszczenie jaj – najlepiej zaproponować podebranie ich z gniazda i oddanie instytucjom nauki i edukacji lub organizacjom przyrodniczym, które zajmują się ochroną ex-situ do wyklucia się lub odchovu piskląt. Zostaną one krótko przed wykluciem się podłożone do czynnych gniazd tego gatunku, a w przypadku odchovu wypuszczone po uzyskaniu zdolności do lotu – w obu przypadkach w środowisku Wisły;
- 3) absolutnie nie wyrażamy poparcia dla zabijania ptaków dorosłych i piskląt mewy siwej – dla tych działań zawsze znajdują się alternatywne, które nie będą uwzględniać pozbawiania życia ptaków.

Jednocześnie Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, poprzez współpracę ze specjalistami i naukowcami, wyraża gotowość wsparcia i chęć współpracy w zakresie planowania i podejmowania działań alternatywnych. Biorąc pod uwagę, że mewa siwa jest narażona na wyginięcie, bardzo ważne jest kontynuowanie działań ochronnych na Wiśle, ale również podjęcie ich w miastach. Tylko prowadzone równoległe działania ochronne mogą stanowić fundament pomocny w zachowaniu mew siwych na liście ptaków gniazdujących w Polsce.

Z pełnym poważaniem,

**dr Jacek Betleja**, Dział Przyrody Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu

**mgr inż. Szymon Beuch**, Muzeum i Instytut Zoologii PAN

**mgr Arkadiusz Buczyński**, Instytut Nauk Biologicznych UKSW w Warszawie

**dr Dariusz Bukaciński**, Instytut Nauk Biologicznych UKSW w Warszawie

**dr Monika Bukacińska**, Instytut Nauk Biologicznych UKSW w Warszawie

**dr inż. Szymon Bzoma**, GBPW KULING

**mgr inż. Tomasz Chodkiewicz**, Państwowa Rada Ochrony Przyrody, Muzeum i Instytut Zoologii PAN

**dr hab. Przemysław Chylarecki**, Państwowa Rada Ochrony Przyrody, Muzeum i Instytut Zoologii PAN

**prof. dr hab. Dariusz Jakubas**, Wydział Biologii, Uniwersytet Gdański

**dr hab. Tomasz Janiszewski**, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki

**dr Mateusz Ledwoń**, Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN

**mgr Klaudia Litwiniak**, Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne

**dr Dominik Marchowski**, Muzeum i Instytut Zoologii PAN

**prof. dr hab. Włodzimierz Meissner**, Wydział Biologii, Uniwersytet Gdański

**prof. dr hab. Piotr Minias**, Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, Uniwersytet Łódzki

**dr hab. Grzegorz Neubauer**, Wydział Nauk Biologicznych, Uniwersytet Wrocławski

**mgr Marcin Przymencki**, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

**mgr Bartosz Smyk**, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

**mgr inż. Krzysztof Stasiak**, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

**prof. dr hab. Tadeusz Stawarczyk**, Muzeum Przyrodnicze, Uniwersytet Wrocławski

**mgr inż. Łukasz Wardecki**, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

**mgr Piotr Zieliński**, Stacja Ornitologiczna, Muzeum i Instytut Zoologii PAN

wraz z całym zarządem Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków.

W imieniu sygnatariuszy:

Dyrektor ds. Ochrony Przyrody

**dr Jarosław Krogulec**

## Literatura:

- Beuch S., Sikora A., Ławicki Ł., Rowiński P. 2021. Monitoring Ptaków Wybrzeża i Rzek. W: Sprawozdanie z prac terenowych i opracowanie wyników uzyskanych w sezonie lęgowym w 2021 roku. Zadanie 1. Monitoring ptaków – prace terenowe i opracowanie wyników. Monitoring ptaków z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2021–2022. GIOŚ, Warszawa.
- Beuch S., Sikora A., Ławicki Ł. 2022. Monitoring Ptaków Wybrzeża i Rzek. W: Chodkiewicz T., Lewandowska J., Wardecki Ł. (red.). Sprawozdanie z prac terenowych i opracowanie wyników uzyskanych w sezonie lęgowym w 2022 roku. Zadanie 1. Monitoring ptaków - prace terenowe i opracowanie wyników. Monitoring ptaków z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2021–2022. GIOŚ, Warszawa.
- Beuch S., Sikora A., Ławicki Ł. 2023. Monitoring Ptaków Wybrzeża i Rzek. W: Chodkiewicz T., Przymencki M. (red.). Sprawozdanie z prac terenowych i opracowanie wyników uzyskanych w sezonie lęgowym w 2023 roku. Zadanie 1. Monitoring ptaków – prace terenowe i opracowanie wyników. Monitoring ptaków z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2023–2025. GIOŚ, Warszawa.
- Bukaciński D., Bukacińska M. 2000. The impact of mass outbreaks of black flies (*Simuliidae*) on the parental behaviour and breeding output of colonial common gulls (*Larus canus*). *Ann. Zool. Fenn.* 37: 43–49.
- Bukaciński D., Bukacińska M. 2007. Mewa pospolita *Larus canus*. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004, ss. 230–231. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.
- Bukaciński D., Bukacińska M. 2015. Kluczowe gatunki ptaków siewkowych na środkowej Wiśle: biologia, ekologia, ochrona i występowanie. T. 1. Mewa siwa *Larus canus*. Monografia. STOP, Warszawa.
- Bukaciński D., Bukacińska M., Buczyński A. 2018. Threats and the active protection of birds in a riverbed: postulates for the strategy of the preservation of the middle Vistula River avifauna. *Stud. Ecol. Bioeth.* 16: 5–23.
- Bukaciński D., Bukacińska M., Buczyński A. 2024. Współczesne zagrożenia i praktyczne aspekty czynnej ochrony mew i rybitw na lęgowiskach w korycie środkowej Wisły. Ogólnopolska Konferencja Przyrodnicza „Czynne działania ochronne i badania ptaków siewkowych w dolinach rzek: zagrożenia i nowe wyzwania”. 22 marca 2024, Warszawa.
- Chodkiewicz T., Chylarecki P., Sikora A., Wardecki Ł., Bobrek R., Neubauer G., Marchowski D., Dmoch A., Kuczyński L. 2019. Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013–2018: stan, zmiany, zagrożenia. *Biul. Monitoringu Przyrody* 20: 1–80.
- Przymencki M., Litwiniak K., Beuch S., Rapczyński J., Wardecki Ł., Bednarz Ł., Włodarczyk-Komosińska A., Doboszewski P., Borek Ł., Rębiś M., Dolata P. T., Zieliński P., Bilecki K., Węclawek D., Bukacińska M., Bukaciński D. 2024. Liczebność i rozmieszczenie mew siwych *Larus canus* gniazdujących na obiektach infrastruktury miejskiej w Polsce w roku 2023. *Ornis Pol.* 65: 30–41.
- Wilk T., Chodkiewicz T., Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L. 2020. Czerwona lista ptaków Polski. OTOP, Marki.