

## Szanowni Państwo,

Przedstawiamy podsumowanie najważniejszych rekomendacji i wniosków, wskazanych w opracowaniu Koalicji Żywa Ziemia „Wspólna Polityka Rolna po 2027 r.? Jak to zrobić?”. Zapraszamy do zapoznania się z nimi i do lektury całego opracowania, w którym dla proponowanych zmian podajemy uzasadnienia, szczegółowe informacje i rozwiązania. Będą one podstawą do tworzenia przez Koalicję Żywa Ziemia **społecznego stanowiska na temat przyszłości WPR w Polsce i rozwoju krajowej polityki rolno-żywnościowej**.

Wszystkich zainteresowanych zapraszamy do współpracy nad jego kształtem i postulatami, by wspólnie budować odporne, konkurencyjne rolnictwo, akceptowalne społecznie i gwarantujące prawdziwe bezpieczeństwo żywnościowe.





## Rekomendacje do wydatkowania środków WPR po 2027 r. w Polsce:

---

- **Przejście od „polityki transferów” do „polityki transformacji”.** Oznacza to, że wsparcie nie polega wyłącznie na prostym transferze środków do powierzchni i produkcji. Jego głównym celem jest także zwiększanie odporności gospodarstw rolnych na kryzysy.
  - **Budowanie odporności polskiego rolnictwa wykorzystując rozwiązania oparte na przyrodzie (nature-based solutions).** Są to powszechnie dostępne i niskokosztowe narzędzia ochrony gleb, zasobów wodnych i różnorodności biologicznej, konieczne do wdrożenia nie tylko w pojedynczym gospodarstwie, ale także w ramach współpracy wielu gospodarstw na danym terenie.
  - **Edukacja i mechanizmy zachęt do korzystania przez rolników z rozwiązań opartych na przyrodzie.** Niezbędne jest stałe podnoszenie zainteresowania rolników rozwiązaniami opartymi na przyrodzie, w tym poprzez motywację ekonomiczną, tj. nie tylko odpowiednią wysokość finansowania, ale także możliwość łączenia płatności, premiowania najlepszych praktyk oraz ich synergii. Należy zapewnić odpowiednie wsparcie doradcze.
  - **Odejść od logiki „działka–praktyka–płatność” na rzecz zintegrowanego planu środowiskowo-klimatycznego dla całego gospodarstwa.** Zaplanowanie systemu zarządzania gospodarstwem (farm stewardship system) w taki sposób, by uzyskać spójną ocenę efektów ekologicznych i uprościć kontrolę.
  - **Silniejsze powiązanie płatności z innowacyjnością gospodarstw oraz dostarczaniem dóbr publicznych przez rolników** z uwagi na podejmowane przez nich działania na rzecz ochrony środowiska, klimatu, dostarczania wysokiej jakości żywności i poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich. Wymaga to ustalenia przez władze publiczne wskaźników działania lub rezultatu, które będą zrozumiałe, możliwe do monitorowania i weryfikowalne.
  - **Potraktowanie ochrony zasobów wodnych w rolnictwie jako priorytetu,** odzwierciedlone w odpowiedniej wysokości środków i połączeniu z innymi praktykami – odchodząc od preferowania rozwiązań technologicznych (np. zbiorniki wodne, podpiętrzenia, studnie głębinowe) w skali jednego gospodarstwa do rozwiązań opartych na przyrodzie, wdrażanych na większym obszarze, w skali zlewni.
  - **Bezpośrednie połączenie poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich z interwencjami na rzecz ochrony środowiska i klimatu,** np. wypas holistyczny. Płatnością za dobrostan należy także objąć pozostałe gatunki zwierząt gospodarskich oraz wprowadzić kryterium tzw. uboju pastwiskowego.
  - **Planowanie interwencji zgodnie z zasadą „no back-tracking”,** co oznacza, że nowe praktyki ochronne nie mogą prowadzić do obniżenia poziomu ochrony środowiska i klimatu wypracowanego w obecnej perspektywie WPR.
-



## Rekomendacje do wydatkowania środków WPR po 2027 r. w Polsce...

- **Rzeczywista ochrona małych gospodarstw.** Należy odejść od ich jednolitego traktowania, wspierając te z potencjałem rynkowym w produkcji lokalnej, a dla innych stosując uproszczone pakiety społeczne i środowiskowe. Płatności powinny być skierowane na ponowne włączenie małych gospodarstw do produkcji żywności na lokalną skalę, w celu podniesienia jakości żywności oraz zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego kraju. Wymaga to także finansowania rozwoju instrumentów rynkowych, które zapewnią mniejszym producentom trwałość i opłacalność dostaw.
- **Redukcja importu pasz białkowych:** Konieczne jest strategiczne wsparcie krajowej produkcji roślin białkowych, aby ograniczyć uzależnienie od importu soi GMO.
- **Rozwój rolnictwa ekologicznego, uznanego za „zielone z definicji”,** gdyż jest to system produkcji rolnej o największym potencjale zrównoważonego zarządzania gospodarstwem rolnym.
- **Ograniczenie biurokracji, krajowego „gold-platingu” i poprawa komunikacji w obsłudze beneficjentów środków WPR,** z optymalnym zastosowaniem baz danych i systemów informatycznych, by ułatwić składanie wniosków, realizację zobowiązania oraz czynności kontrolne, zarówno po stronie rolników, jak i administracji publicznej. Znaczna część obciążeń wynika z błędnego wdrożenia przepisów UE na poziomie krajowym, co wymaga uproszczenia instrukcji agencji płatniczych (ARiMR) i stabilizacji prawa krajowego.

### **Bardzo pilną potrzebą jest opracowanie krajowej strategii dotyczącej rolnictwa i żywności.**

Podejście reaktywne, polegające na dopasowaniu środków WPR do minimum wymaganego przez UE, krótkoterminowych potrzeb i „gaszenia pożarów” w polskim rolnictwie powinno się skończyć.

Środki WPR powinny stać się narzędziem realizacji priorytetów, pokonywania barier i wyzwań oraz dostarczania oczekiwanych efektów, uprzednio zdefiniowanych przez polskie władze w długoterminowym, strategicznym i systemowym podejściu do krajowej polityki rolno-żywnościowej.

Obecnie problemem jest nadmierna liczba dokumentów strategicznych, ich różnicowanie, fragmentaryczność i kolidowanie ze sobą. Jest to szczególnie problematyczne dla zarządzania zasobami wody w rolnictwie.

To wpływa na celowość, gospodarność i skuteczność wydatkowanych środków publicznych, w tym środków WPR. Zamiast połączenia działań następuje ich rozproszenie, często do minimalnego poziomu praktyk prośrodowiskowych, przy niepotrzebnej biurokracji i na granicy opłacalności ekonomicznej.



## Rekomendacje dla poszczególnych obszarów:

---

### GOSPODARKA WODNA

- **Woda jako priorytet centralny.** Retencja i gospodarowanie wodą powinny stać się najważniejszym celem środowiskowo-klimatycznym, z wyodrębnionym budżetem.
- **Priorytet dla rozwiązań opartych na przyrodzie (Nature-based solutions, NbS):** rekomenduje się inwestycje w retencję glebową, krajobrazową oraz renaturyzację cieków zamiast budowy kosztownych i często nieefektywnych zbiorników retencyjnych.
- **Podejście zlewniowe.** Zarządzanie wodą musi wykraczać poza granice jednego gospodarstwa i promować wspólne działania rolników oraz samorządów na rzecz ochrony zasobów wodnych.
- **Wyłączenie finansowania niezgodnego z zasadą DNSH.** Należy stworzyć listę działań, inwestycji, rozwiązań, które nie mogą być finansowane ze środków WPR na ochronę zasobów wodnych.

### ŚRODOWISKO I KLIMAT

- **Utrzymanie monitoringu wskaźników dotyczących różnorodności biologicznej.** Jest to konieczne z uwagi na spójność polityki rolnej z innymi politykami UE, w tym celami rozporządzenia o odbudowie zasobów przyrodniczych. Do oceny jego wdrożenia kluczowe jest utrzymanie wskaźnika liczebności pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego.
- **Rzetelna aktualizacja informacji o stanie środowiska i przyrody w Polsce.** Jest to istotne, aby zapewnić optymalne wykorzystanie płatności. Na przykład poprawy wymaga zastosowanie informacji o zasięgach występowania siedlisk wybranych gatunków ptaków i wybranych siedlisk przyrodniczych w procesie kwalifikacji gruntów do odpowiednich wariantów interwencji.
- **Demarkacja i połączenie działań na rzecz ochrony środowiska i klimatu w ramach systemu zarządzania gospodarstwem (farm stewardship system).** Należy wyodrębnić minimum praktyk ochronnych, obowiązków (wynikających z przepisów prawa), od praktyk ochronnych realizowanych jako zobowiązanie jednoroczne albo wieloletnie. Jednocześnie interwencje dobrowolne powinny zostać zaprojektowane w sposób uzupełniający, rozwijający obowiązkową praktykę ochronną.
- **Pozostawienie interwencji RŚK jako działań wieloletnich.** Zobowiązania jednoroczne powinny być zaplanowane jako uprzednie do wejścia w zobowiązania wieloletnie (testowanie praktyki) albo uzupełniające do zobowiązań wieloletnich, gdyż zapewni to lepszą realizację celów środowiskowych i klimatycznych.



## Rekomendacje dla poszczególnych obszarów...

---

- **Włączenie małych i niekorzystnie położonych gospodarstw.** Są to gospodarstwa najbardziej zagrożone wyłączeniem z produkcji rolnej. Aby mogły dywersyfikować dochody oraz pełnić funkcje społeczne na obszarach wiejskich należy skierować większe wsparcie w postaci pakietów środowiskowych, dopasowanych do wielkości powierzchni i położenia gospodarstwa.

### ROLNICTWO EKOLOGICZNE

- **Utrzymanie zasady „green by definition”.** Automatyczne uznawanie spełnienia norm GAEC przez gospodarstwa ekologiczne powinno być kontynuowane i ulepszone.
- **Zapewnienie opłacalności ekonomicznej.** Mechanizmy wsparcia muszą gwarantować, że łączenie wielu programów/instrumentów będzie dla rolników ekologicznych opłacalne i efektywne, a nie obciążone dodatkową kontrolą.
- **Młodzi rolnicy ekologiczni.** Rozwój rolnictwa ekologicznego w Polsce powinien być połączony z odnową pokoleniową w rolnictwie.

### DOBROSTAN ZWIERZĄT

- **Rozszerzenie zakresu płatności.** Płatności dobrostanowe powinny objąć nie tylko chów, ale także **transport i metody uśmiercania**, w tym **ubój pastwiskowy**. Konieczne jest także rozszerzenie katalogu zwierząt gospodarskich.
- **Demarkacja pomiędzy normami minimalnymi a standardami podwyższonego dobrostanu.** Kryteria dobrostanu powinny zostać zastrzone i konieczne jest wyłączenie tych, które pokrywają się z zakresem norm minimalnych, obowiązujących w prawie ochrony zwierząt.
- **Rozwój ekologicznej produkcji zwierzęcej.** Płatności za poprawę dobrostanu należy skierować na odbudowę stad zwierząt ekologicznych, zwłaszcza bydła mlecznego, gdyż rolnictwo ekologiczne charakteryzuje się najwyższymi, ustanowionymi prawnie, standardami dobrostanu zwierząt.
- **Innowacyjna identyfikacja.** Potrzebne jest wdrażanie innowacyjnych technologii zarządzania stadem i biometrycznych metod identyfikacji zwierząt, zastępujących kolczyki. Powinny ona także posłużyć do zmniejszenia ryzyka epizootycznego oraz weryfikacji poziomu dobrostanu zwierząt.
- **Usprawnienie systemu IRZplus.** Należy poprawić techniczne działanie systemu, jego przejrzystość oraz uzupełnić o dane dotyczące stanu zdrowia i dobrostanu zwierząt, w tym informacji o podawaniu zwierzętom środków przeciwdrobnoustrojowych i innych leków.



## Rekomendacje dla poszczególnych obszarów...

---

### ŁAŃCUCH WARTOŚCI I RYNKI LOKALNE

- **Inwestycje w „mezoinfrastrukturę”:** zamiast skupiać się wyłącznie na doposażaniu pojedynczych gospodarstw, środki należy kierować na centra agregacji podaży (food huby), logistykę i wspólną obsługę zamówień.
- **Wykorzystanie popytu publicznego:** instytucje, takie jak szkoły, przedszkola, szpitale, itp. powinny stać się stabilnymi odbiorcami lokalnej, wysokiej jakości żywności, co wymaga wsparcia logistycznego ze strony WPR.
- **Brokerzy rynku lokalnego:** system doradztwa rolniczego powinien zostać uzupełniony o specjalistów od kontraktacji, logistyki i negocjacji, a nie tylko doradców technologicznych.

### UPROSZCZENIA ADMINISTRACYJNE I CYFRYZACJA

- **Zasada „collect once”.** Administracja musi wielokrotnie wykorzystywać dane już posiadane w systemach informatycznych (np. IRZplus, AMS), eliminując obowiązek ich ponownego raportowania przez rolnika.
- **AI jako asystent rolnika.** Wykorzystanie sztucznej inteligencji do automatycznego wypełniania wniosków w modelu „akceptuj lub skoryguj” oraz do wczesnego sygnalizowania niespójności. System eWniosekPlus powinien prezentować wniosek w maksymalnym możliwym stopniu wypełniony automatycznie oraz uproszczony informacyjnie.
- **Stosowanie uproszczonych form kosztów (SCO).** Powszechne rozliczanie inwestycji ryczałtami i stawkami jednostkowymi (np. za 1 m<sup>2</sup> powierzchni), co eliminuje konieczność zbierania faktur.
- **Automatyzacja reagowania kryzysowego.** Identyfikacja zdarzeń nadzwyczajnych, wpływających na możliwość realizacji interwencji dobrowolnych i wymogów obowiązkowych w gospodarstwie następuje na podstawie danych publicznych (IMGW, Copernicus, Inspekcja Weterynaryjna). Te dane służą do systemowego uznania skutków kryzysu jako spełnienia, zawieszenia lub czasowego wyłączenia wymogu. Zwalnianie to rolników ze składaniem dodatkowych wniosków i dokumentów. Aby takie podejście mogło być zautomatyzowane i stosowane na większą skalę, **niezbędne jest, by dane praktyki były możliwe do potwierdzenia w sposób zdalny i obiektywny.**



## Najważniejsze uwagi do procesu uproszczeń Wspólnej Polityki Rolnej:

---

- **Termin „uproszczenie”** jest w wielu przypadkach nadużywany jako przykrywka dla faktycznej deregulacji norm ochrony środowiska i klimatu.
- **Prawdziwe uproszczenie** powinno polegać na poprawie efektywności administracyjnej (np. cyfryzacja, interoperacyjność baz danych) bez osłabiania efektów środowiskowych.
- **Ryzyko regresu** – zmiany takie jak wyłączenie lub ograniczanie norm GAEC to działania uderzające w wiarygodność zielonej architektury WPR.
- **Gold-plating** – znaczna część obciążeń biurokratycznych nie wynika z prawa unijnego, lecz z błędów we wdrożeniu krajowym (tzw. gold-plating), co wymaga reformy procedur wewnątrz krajowych instytucji (np. ARiMR), a nie tylko zmian w rozporządzeniach Komisji Europejskiej.
- **Podejście rynkowe** – uproszczeniem o największym potencjale byłoby takie zaprojektowanie interwencji, aby dbanie o zasoby naturalne stało się dla rolników zrozumiałe, opłacalne ekonomicznie i postrzegane jako inwestycja w trwałość produkcji.

**Zestawienie uproszczeń WPR – w podziale na prawne oraz techniczne i administracyjne – na podstawie analizy pakietów Omnibus I, II i III oraz zapowiedzi reform po 2027 r.**



koalicja żywa ziemia

**UPROSZCZENIA PRAWNE (REGULACYJNE)**

UPROSZCZENIE	STATUS	OCENA EKSPERTA
Zmiana podejścia z modelu „kara i kontrola” na model „zachęta i płatność”.	Wdrażane	System zachęt jest zawsze korzystniejszy od systemu sankcji i kar. Wymaga on jednak rozwinięcia doradztwa rolniczego oraz zmiany systemu obsługi płatności na wykluczający ryzyko błędu jak najwcześniej – optymalnie na etapie składania wniosku.
Zasada jednej kontroli. Państwa członkowskie dążą do przeprowadzenia maksymalnie jednej kontroli na miejscu rocznie u danego beneficjenta.		Zmiana oceniana pozytywnie.
Podniesienie ryczałtowych płatności dla małych gospodarstw do 2500 EUR.	Wdrożone/ Planowane	Próba ekonomicznego wzmocnienia małych gospodarstw przy zachowaniu ich funkcji społecznych, jednocześnie inne ułatwienia administracyjne byłyby konieczne dla realnego wsparcia małych gospodarstwa.  W Polsce (od 2023 r.) to płatność do hektara w wysokości od 225 EUR/ha do maksymalnie 1125 EUR na gospodarstwo (przy 5 ha). Płatność ta zastępuje wszystkie inne rodzaje płatności bezpośrednich.
Zmiana części obowiązkowych norm warunkowości w praktyki ochronne i ich połączenie z interwencjami dobrowolnymi w ramach systemu Farm Stewardship (post-2027).	Planowane	Szansa na elastyczność, ale rodzi ryzyko regresu (obniżenia standardów) i swobody definiowania zakresu praktyk ochronnych przez państwa członkowskie.
Zwolnienie gospodarstw do 10 ha z kontroli i sankcji warunkowości.  Zniesienie kar za nieprzestrzeganie norm GAEC dla ok. 70% beneficjentów w Polsce.	Wdrożone (2024)	Obawa o osłabienie spójności systemu i spadek motywacji do ochrony środowiska.
Uelastycznienie GAEC 1 (TUZ): podniesienie progu spadku krajowej powierzchni TUZ z 5% do 10%.  Uniknięcie sankcji przez państwa, które przekroczyły limit 5%.	Wdrożone (2026)	Podważa wiarygodność systemu i osłabia ochronę ekosystemów. Zmiana absurdalna, zwłaszcza biorąc pod uwagę ochronę wody w rolnictwie.

**Zestawienie uproszczeń WPR – w podziale na prawne oraz techniczne i administracyjne – na podstawie analizy pakietów Omnibus I, II i III oraz zapowiedzi reform po 2027 r.**



koalicja żywa ziemia

<p>Uelastycznienie GAEC 1 (TUZ): przekwalifikowania gruntu na TUZ wydłużone z 5 do 7 lat.</p> <p>Większe prawdopodobieństwo przekształcania TUZ w grunty orne.</p>	<p>Wdrożone (2026)</p>	<p>Zmiana niekorzystana środowiskowo.</p> <p>Zmiana korzystana dla rolników, dająca większą swobodę decydowania o sposobie wykorzystania gruntów.</p>
<p>Zastąpienie GAEC 2 nową, dobrowolną interwencją jednoroczną RŚK.</p>	<p>Wdrożone (2026)</p>	<p>Norma/interwencja nie zapobiega faktycznemu odwadnianiu torfowisk, ponieważ nadal pozwala na utrzymywanie istniejącej sieci melioracyjnej w stanie odprowadzającym wodę.</p> <p>Z nowej interwencji wykluczeni są rolnicy, którzy na tych samych gruntach realizują już inne zobowiązania długoterminowe (np. rolnictwo ekologiczne), mimo że muszą oni spełniać te same wymogi GAEC 2.</p>
<p>Zniesienie obowiązkowego 3-4% udziału gruntów wyłączonych z produkcji rolnej (GAEC 8).</p> <p>Zamiana obowiązku na dobrowolny ekoschemat.</p>	<p>Wdrożone (2024)</p>	<p>Usunięcie kluczowego mechanizmu wsparcia różnorodności biologicznej.</p> <p>Niska stawka ekoschematu zniechęca rolników</p>
<p>Uznanie rolnictwa ekologicznego za „zielone z definicji”.</p> <p>Automatyczne uznanie spełnienia norm GAEC (np. 1, 3-7) przez gospodarstwa ekologiczne – domniemanie zgodności.</p>	<p>Wdrożone (2026)</p>	<p>Zmiana oceniana pozytywnie, gdyż ogranicza dublowanie wymogów i ryzyko sankcji w gospodarstwach ekologicznych.</p>
<p>Zniesienie 5-letniego planu produkcji ekologicznej.</p>	<p>Wdrożone (2026)</p>	<p>Ocena niejednoznaczna. Gospodarstwa ekologiczne powinny mieć taki plan. Zmniejsza to ryzyko błędów, kontroli i ewentualnych sankcji.</p>
<p>Wprowadzenie płatności transformacyjnych (do 200 tys. EUR) wspierających zmianę modelu produkcji.</p>	<p>Planowane</p>	<p>Obecnie zbyt mało danych do oceny. Wszystko zależy od tego, jak te płatności zostaną zaplanowane i wydatkowane w Polsce. Zawsze transformacja powinna oznaczać zmianę produkcji na mniej obciążającą środowisko i klimat oraz dostarczającą dobra publiczne.</p>

**Zestawienie uproszczeń WPR – w podziale na prawne oraz techniczne i administracyjne – na podstawie analizy pakietów Omnibus I, II i III oraz zapowiedzi reform po 2027 r.**



koalicja żywa ziemia

**UPROSZCZENIA TECHNICZNE I ADMINISTRACYJNE – SYSTEMY IT, METODY KONTROLI, ROZLICZANIE KOSZTÓW ORAZ WYMIANA DANYCH**

UPROSZCZENIE	STATUS	OCENA EKSPERTA
<p>Model „akceptuj lub skoryguj” i automatyczne wypełnianie wniosków.</p> <p>Zatwierdzanie przez rolnika danych już wstępnie wypełnionych przez system na podstawie rejestrów krajowych.</p>	Rekomentowane	<p>Kluczowe dla realnego odciążenia, wymaga poprawy przejrzystości języka polskiej administracji (ARiMR).</p> <p>Zmiana zmniejszająca obciążenia administracyjne i pozwalająca na ograniczenie popełniania błędów na etapie wnioskowania.</p>
<p>Asystent AI w aplikacji eWniosekPlus.</p> <p>Automatyczne proponowanie upraw i praktyk oraz sygnalizacja błędów przed złożeniem wniosku.</p>	Planowane/ Rekomentowane	Może radykalnie ograniczyć liczbę błędów deklaracyjnych i potrzebę korzystania z doradców.
<p>Zamrożenie danych referencyjnych, mapowych LPIS w momencie składania wniosku.</p>	Rekomentowane	Mniejsze ryzyko, że zmiany administracyjne wprowadzane w trakcie kampanii nie będą skutkować automatycznymi sankcjami dla rolników.
<p>System Monitorowania Obszarów (AMS) i teledetekcja.</p> <p>Przejdzie od kontroli na miejscu do ciągłego monitoringu satelitarnego (Sentinel).</p>	Wdrożone	Zmniejsza uciążliwość kontroli, wymaga jednak wcześniejszego udostępniania danych rolnikom w eWniosku.
<p>Zasada „Collect once”, zarządzanie danymi i interoperacyjność systemów IT.</p> <p>Wielokrotne wykorzystanie danych już posiadanych przez państwo, by nie powielać raportowania tych samych informacji przez rolników.</p>	Planowane/ Wdrażane	<p>Wymaga poprawy działania, zakresu i połączeń pomiędzy publicznymi bazami danych, rejestrami w Polsce.</p> <p>Jest to też ułatwienie dla pracowników administracji.</p>
<p>Uprozczone Formy Kosztów (SCO) – ryczałty.</p> <p>Rozliczanie inwestycji ryczałtem (np. za 1 m<sup>2</sup> powierzchni) zamiast analizowania faktur.</p>	Planowane/ Rekomentowane	Znacząco skraca proces wypłaty środków i ogranicza błędy formalne w działaniach inwestycyjnych.

**Zestawienie uproszczeń WPR – w podziale na prawne oraz techniczne i administracyjne – na podstawie analizy pakietów Omnibus I, II i III oraz zapowiedzi reform po 2027 r.**



koalicja żywa ziemia

Systemowe uznawanie siły wyższej.  W przypadku klęsk (np. susza, powódź), systemy IT mają automatycznie identyfikować dotknięte działki na podstawie danych zewnętrznych (IMGW, Copernicus) i z urzędu uznawać wymogi za spełnione lub zawieszane, zdejmując z rolników obowiązek składania oświadczeń kryzysowych.	Planowane/ Rekome- dowane	Ujednolici stosowanie odstępstw w kraju i zdejmuje ciężar dowodowy z beneficjentów.
Biometryczna identyfikacja zwierząt (czipy). Zastąpienie gubionych kolczyków trwałymi czipami biometrycznymi; monitoring zdrowia w czasie rzeczywistym.	Rekome- dowane	Eliminuje problem duplikatów kolczyków i poprawia bezpieczeństwo żywności oraz monitoring dobrostanu zwierząt.
Wyłącznie elektroniczna ewidencja zabiegów środkami ochrony roślin.	Planowane	Zmiana oceniana pozytywnie.
Zniesienie rocznej oceny efektywności dla administracji. Zmniejszenie obciążeń sprawozdawczych dla krajowych instytucji wobec Komisji Europejskiej.	Wdrożone (Omnibus II)	Może prowadzić do utraty ujednoliconych wskaźników osiągnięcia celów WPR.

**KOALICJA ŻYWA ZIEMIA — [www.koalicjazywaziemia.pl](http://www.koalicjazywaziemia.pl) — [kontakt@koalicjazywaziemia.pl](mailto:kontakt@koalicjazywaziemia.pl)**



<https://www.facebook.com/KoalicjaZywaZ>



<https://www.youtube.com/@koalicjazywaziemia3988>



<https://x.com/ZiemiaZywa>



<https://www.instagram.com/koalicjazywaziemia/>